**ELŐTERJESZTÉS**

**Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. december 19-i ülésére**

**Tárgy:** kastélyberuházás kapcsán érkezett tervek, kiállítási koncepció megtárgyalása

Tisztelt Képviselő-testület!

Körmend Város Önkormányzata – a Batthyany Örökségközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság – és a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. konzorciumban nyert támogatást a körmendi Batthyany kastély főépületének a részleges felújítására. A konzorciumi megállapodást a Képviselő-testület jóváhagyta.

A megállapodás alapján a tervezési feladatokat a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. koordinálta, akárcsak a kiállítási tervek elkészítését.

A tervezők részéről véglegesített engedélyes terveket 2018. november 14-én és november 19-én (két részletben) kapta meg az Önkormányzat, főépítész úr azokat megvizsgálta, és most, főépítészi vélemény birtokában tárjuk a Testület elé.

Sajnos időrendben a kiállítási tervek később készültek el, mint az építési engedélyes tervek, így az Önkormányzatnak, mint vagyonkezelőnek a kiállítási terveket illetően kialakítandó véleménye visszahat az építési tervekre is. Mindez elkerülhető lett volna, ha a tanácsunkat megfogadva először a kiállítási terveket készítteteti el a NÖF Nkft, és egyeztetik le egymással azt a felek, és az ebben történő konszenzus kialakítását követően kerül sor a már ehhez igazodó építési tervek elkészítésére.

A kiállítási tervnek igen nagy jelentősége van a kastélyfejlesztési programban, hiszen a kastélyfejlesztés eredményeként éves szinten több mint 30.000 embert kell a Kastélyba bevonzani. Ehhez a látogatószámhoz olyan kiállítási anyagot kell készíteni, ami miatt messziről is érkeznek turisták Körmendre a Kastély megtekintésére.

A NÖF Nkft. által készített kiállítási terveknek a helyiségekénti lebontását, annak összegző bemutatását csatoljuk az előterjesztéshez.

A körmendi múzeum által a kiállítási tervek véleményezése keretében készített leírását szintén csatoljuk, így az előterjesztésben mindezekre részletesen már nem térünk ki.

*A kiállítási tervet illetően az alábbiak megfontolandók:*

1. Összhangban az építészeti koncepcióval, a kiállítási terv a déli kapu irányából vezeti be a vendéget a főépületbe, miközben a Látogatóközpont az egykori Lovardában került kialakításra. A Szabadság téri parkolók is a Látogatóközpont irányába vezetik be a vendégeket a Kastélyba, a Látogatóközpont már évekkel korábban úgy került kialakításra, hogy itt történjen a beérkező vendégek fogadása.
2. Fontosak az első benyomások: mi fogadja a főépület kapujába belépő vendéget? A kiállítási tervek áttetsző grafikai elemekkel (felirat: Hűséggel és bátorsággal) fogadnák a belépőt, míg a körmendi múzeum szakemberei ezzel szemben a család címeres zászlóit javasolnák itt elhelyezni.
3. A kiállítási tervek szerint a délnyugati szárnyba (I. emelet) belépve rögtön vizuális effektek várják a látogatókat, míg a múzeum szakemberei szerint nem célszerű rögtön filmvetítésekkel terhelni a látogatókat (nagyon sokan csak belenéznek a vetítésekbe, de nem nézik végig azt, és a kiállított anyagokat kívánják körbejárni, megtekinteni.) A családtörténet bemutatása is vizuális megoldásokkal történik, itt gondolni kell a folyamatos karbantartásra és azok költségeire is, hiszen most is tapasztaljuk, hogy a vizuális effektek, ha meghibásodnak, javításuk igencsak nehézkes.
4. Ezt követően a kiállítási terv Boldog Batthyany-Strattmann László életútjára koncentrál, és bemutatja a gyermekkortól kezdve a családalapításig és az orvosi pályáig, majd a boldoggá avatásig vívő utat, a múzeum kollégái több javaslatot megfogalmaztak ennek kapcsán a véleményükben.
5. ***És haladva előre a kiállítási koncepcióban, elérkezünk a legfontosabb ponthoz:*** a helytörténeti kiállításhoz. A kiállítási terv nem tervez a körmendi helytörténeti gyűjtemény megfelelő elhelyezésével, miközben Körmend története ráépül a kastélyra. Itt kap hangsúlyt az, amire utaltunk: a helytörténeti gyűjteménynek helyt kell adni a kastélyban, ehhez ragaszkodik a város, még akkor is, ha ez érinti az építési terveket is. A helytörténeti gyűjtemény számára az ideális kiállítótér a kastély I. emeleti keleti szárnya lenne, ahol lenne lehetőség a kiállított anyag gyarapítására is, hiszen a terek ehhez megvannak. Az építési tervek azonban nem foglalkoznak a kastély keleti szárnyával, mivel a kiállítási tervanyag sem akar foglalkozni a helytörténeti gyűjtemény sorsával (ill. csak minimális mértékben). Mindez véleményem szerint Körmend számára elfogadhatatlan. Ne felejtsük el azt sem, hogy a körmendi múzeum egy területi múzeum, saját kutatóterülettel bír, ezért folyamatosan bővülnie kell, a helye pedig a Kastélyban van. Nem engedhetjük meg, hogy a helytörténeti kiállítással ne foglalkozzon a kiállítási tervanyag, és ennek olyan helyszínt kell keresni, amely hosszútávon is alkalmas a gyűjtemény elhelyezésére, gyarapítására, ez pedig az I. emeleti keleti szárny, amellyel a tervek nem foglalkoznak. Amennyiben a kiállítási tervek hamarabb elkészültek volna, mint ahogy az építési tervek elkészültek, akkor az Önkormányzat is hamarabb jelezhette volna az egyet nem értését a helytörténeti gyűjtemény sorsát illetően, most már azonban sajnos építési terveket is felvet a helytörténeti gyűjtemény sorsa.

Erre a kérdésre külön is kitérnek a múzeumi kollégák az előterjesztés tárgyalásakor.

*Az építészeti terveket illetően* Rápli Pál főépítész fog szóban tájékoztatást adni a Testület ülésén, amit kiemelnénk itt:

Az építési tervek alapvetően a következőkre koncentrálnak:

1. tetőcsere
2. homlokzatfelújítás
3. vizesedés okozta problémák megszüntetése
4. homlokzati nyílászáró csere
5. földszinti helyiségek teljes felújítása (külső-belső)
6. díszterem felújítása
7. földszinti akadálymentesítés és lift beépítése
8. földszinten kápolnafödém visszahelyezése
9. lépcsőházak felújítása
10. erkély felújítása
11. keleti tisztilak külső állagmegóvása
12. fogadóudvar helyreállítása

A gépészeti rendszer részben a GINOP projektből (épületen belül), részben más pályázatból (KEHOP - a hőközpontig kiépítve a távhővezetékeket) kerül megújításra, a Régióhő Kft. beruházásaként.

*Fűtetlen terek páratechnikája:*

A tervezési program a finanszírozási források szűkös volta miatt, de műszakilag egyáltalán nem szokványos módon a belső tér egy részét fűtött (hasznosított), míg egy részét fűtetlen és hasznosítás nélküli térként kezeli. Erre a helyzetre kevés műemlékes tapasztalat van. Kezelőként ezért már az I. ütem terveinek elfogadásakor tudnunk kell, mivel jár majd a helyzet kezelése, azaz fenntartása, okozhat-e ez károsodást az épületszerkezetekben, a beépített új nyílászárókban, előállhat-e olyan helyzet, amikor az esetleges káros folyamatok kivédésére azonnali beavatkozásra és többlet fenntartási költségre lesz szükség (pl. elektromos tartalék fűtés kiépítése vagy párátlanító gépek beszerzése és üzemeltetése, stb.)

 Erre a gépészeti tervfejezet energetikai méretezése nem adhat választ, mert az - az engedélyezési terv szintjén elégséges módon - csupán a teljes épület megfelelőségét vizsgálja.

 *Vélemény:*

 Továbbra is aggályos a kompromisszumok által kialakított megoldás fenntarthatósága, hiszen szinte helyiség-csoportonként változó a tájolás és határoló szerkezet vastagsága és rétegrendje. A nem fűtött terek határán egyszerű belső ajtók készülnek, melyek nyilván nem párazárók és a hőszigetelés is csak a hőveszteségre méretezett, nem az esetleges páraterhelés vagy az ezt megakadályozó párazárásra.

 *Részletes, helyiségenkénti energetikai számításra van tehát szükség annak igazolására, hogy a fűtetlen terek közül melyekben állhat fenn károsodás veszélye, illetve annak előre vetítésére, hogy viszonylag kis beruházási költséggel (egyenlőre a pénzügyi forrástól függetlenül is) van-e lehetőség a várható károsodások kizárására. Ezért helyiségenként fűtetlen állapotra és +10 fokra is el kell végezni az energetikai számítást.*

A kutatási dokumentáció és kiegészítő szakvélemény a terv megalapozó munkarésze, nekünk is látnunk kell. Ebből derülne ki pl. Hogy honnan jött az a merőben szokatlan belsőépítész koncepció, hogy - miközben a közlekedő tereket kelheimi kővel burkoljuk - a kápolna márvány oltára alá vörösfenyő svédpadló kerül.

 A keleti tisztilak esetében mindent alá kell rendelni az állagmegóvásnak.

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot tárjuk a Képviselő-testület elé:

**HATÁROZATI JAVASLAT**

1. Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte az Önkormányzat részére a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. által 2018. november 14-én és 2018. november 19-én (két részletben) megküldött, a Batthyany-Strattmann kastély főépületét érintő, a tervezők által véglegesített engedélyes terveket.
2. Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte a Batthyany-Strattmann kastély főépületére vonatkozóan a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. által készített kiállítási terveket.
3. Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Batthyany-Strattmann kastély vagyonkezelője a kastély főépületére vonatkozóan készült építési engedélyes tervek tekintetében az alábbi döntést hozza:

*Az Önkormányzat mint vagyonkezelő, és egyben mint építtető az építési engedélyes tervek módosítására kéri fel a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-t az alábbiakra tekintettel:*

* A Kastély főépületének a megközelítése a Látogatóközpont irányából kell, hogy történjen, mivel a Látogatóközpont már eleve így került megtervezésre és kialakításra évekkel ezelőtt, emellett a Szabadság téri parkolók is a Látogatóközpont irányába vezetik be a vendégeket a Kastélyba.
* Körmend város Önkormányzata ragaszkodik ahhoz, hogy a Kastély nyugati szárnyát is érintően létrejövő új Batthyany kiállítás mellett továbbra is helyt kell adni a körmendi helytörténeti gyűjtemény teljes anyagának a bemutatására is, mivel Körmend története ráépül a kastélyra. A helytörténeti gyűjtemény számára az ideális kiállítótér a kastély I. emeleti keleti szárnya, ahol lenne lehetőség a kiállított anyag gyarapítására is, hiszen a körmendi múzeum egy területi múzeum, saját

kutatóterülettel bír, helye pedig a Kastélyban van. *Körmend Önkormányzata nem kíván, de nem is tud különbséget tenni a Batthyany kiállítás és a helytörténeti kiállítás szerepe és jelentősége között, mivel mindkettő összefonódik a város életével, múltjával és jelenével, s egyik kiállítás sem valósítható meg a másik kárára.*

Az építési engedélyes tervek nem érintik a kastély I. emeleti keleti szárnyát, ahová a helytörténeti kiállítás áthelyezhető lenne, figyelemmel arra is, hogy a körmendi múzeum egy területi múzeum. Az Önkormányzat kéri, hogy az építési engedélyes tervek a kastély I. emeleti keleti szárnyát legalább olyan mértékben (annyi helyiséget érintően, számításaink szerint 4 helyiséget érintően) érintsék, amely biztosítja a helytörténeti kiállítás ide történő áthelyezését, a vagyonkezelő Önkormányzat ugyanakkor tudomásul veszi azt, hogy a kastély I. emeleti keleti szárnyának a további felújítása (és további tervezése) később valósítandó meg.

* Fűtetlen terek páratechnikája:

A tervezési program műszakilag egyáltalán nem szokványos módon a belső tér egy részét fűtött (hasznosított), míg egy részét fűtetlen és hasznosítás nélküli térként kezeli. Vagyonkezelőként az Önkormányzatnak tudnia kell, mivel jár majd ennek a helyzetnek a kezelése, azaz fenntartása, okozhat-e ez károsodást az épületszerkezetekben, a beépített új nyílászárókban, előállhat-e olyan helyzet, amikor az esetleges káros folyamatok kivédésére azonnali beavatkozásra és többlet fenntartási költségre lesz szükség (pl. elektromos tartalék fűtés kiépítése vagy párátlanító gépek beszerzése és üzemeltetése, stb.) Erre a gépészeti tervfejezet energetikai méretezése nem adhat választ, mert az - az engedélyezési terv szintjén elégséges módon - csupán a teljes épület megfelelőségét vizsgálja. Aggályos a kompromisszumok által kialakított megoldás fenntarthatósága, hiszen szinte helyiség-csoportonként változó a tájolás és határoló szerkezet vastagsága és rétegrendje. A nem fűtött terek határán egyszerű belső ajtók készülnek, melyek nyilván nem párazárók és a hőszigetelés is csak a hőveszteségre méretezett, nem az esetleges páraterhelés vagy az ezt megakadályozó párazárásra. Az Önkormányzat mint vagyonkezelő ezért részletes, helyiségenkénti energetikai számítás kidolgozását kéri a tervezőktől annak igazolására, hogy a fűtetlen terek közül melyekben állhat fenn károsodás veszélye, illetve annak előre vetítésére, hogy viszonylag kis beruházási költséggel (egyenlőre a pénzügyi forrástól függetlenül is) van-e lehetőség a várható károsodások kizárására. Ezért helyiségenként fűtetlen állapotra és +10 fokra is kéri a számítások elvégzését az Önkormányzat.

* A kutatási dokumentáció és kiegészítő szakvélemény a terv megalapozó munkarésze, az Önkormányzat, mint vagyonkezelő és építtető kéri ezeknek a részére történő megküldését.

Az Önkormányzat, mint vagyonkezelő fentiek alapján az engedélyes tervek átdolgoztatására kéri fel a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-t, *és ezt követően dönt vagyonkezelőként a tervek elfogadásáról, jóváhagyásáról.*

1. Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Batthyany-Strattmann kastély vagyonkezelője a kastély főépületére vonatkozóan készült kiállítási tervek tekintetében felkéri a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-t, hogy a Batthyany kiállítási tervanyagot illetően egyeztessenek a Körmendi Kulturális Központ, Múzeum és Könyvtár intézmény vezetőjével és kollégáival, valamint az Önkormányzattal, mivel a Körmendi Kulturális Központ, Múzeum és Könyvtár által készített, a kiállítási tervet véleményezően összeállított anyagra és javaslatokra nem érkezett még válasz a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. részéről, miközben a kiállítási tervanyagot illetően némely pontokon véleményeltérés mutatkozik. Az Önkormányzat, mint vagyonkezelő az Önkormányzat, továbbá a Körmendi Kulturális Központ, Múzeum és Könyvtár és a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. közötti, a Batthyany kiállítás tematikáját érintően kért egyeztetés eredményeképpen, *az egyeztetést követően tud dönteni vagyonkezelőként a kiállítási tervek elfogadásáról, jóváhagyásáról.*

Körmend, 2018. 12. 06.

**Bebes István**

**polgármester**