**Szakmai vélemény**

GINOP körmendi Batthyány-kastélyra vonatkozó projekt állandó kiállításának megújításáról/létrehozásáról szóló szakmai egyeztetések alapján és a megküldött látványterv, koncepcióterv, és helyiségkönyv és arculatterv alapján készült részletes szakmai vélemény

Általános észrevételek

1. A kastély belső arculatának kialakításához a legfontosabb szempontoknak művészettörténeti, helytörténeti és nem utolsó sorban a helyi értékekkel és közösségekkel való kapcsolatok fontosságát kell figyelembe venni. A kastély együttes önmagában is és a Batthyány örökséghez való kapcsolódása révén Körmend legjelentősebb helyi értékét képezi, amely egyben a Megyei Értéktárban is szerepel. Ezen kívül folyamatban van a Hungarikum Bizottságnál a kastély beemelése a kiemelt nemzeti értékek közé.
2. A kastély hasznosítási tervezetének legfontosabb eleme, hogy lehetőséget, azaz „teret” biztosítson a Batthyány hagyaték befogadására, annak szakszerű bemutatására. E tekintetben rendkívül fontos, hogy a tervekben szereplő termek alkalmasak legyenek a kölcsöntárgyak megfelelő (környezeti, fizikai) védelmére. A letéti és kölcsönszerződések egyik legfontosabb eleme ez, erre külön hangsúlyt kell fektetni!
3. Az alapkoncepció hozzávetőlegesen megegyezik azzal, amit a Körmend városa meg szeretne mutatni a kastély kapcsán. Pozitívumként kiemelendő, hogy a tervező figyelmet fordított arra, hogy a bemutató terekben figyelmet kapjanak az alábbi elemek: a Batthyány fegyvertár, a Batthyány levéltár, a Batthyány könyvtár, Dr. Batthyány-Strattmann László élete és tevékenysége.
4. Ugyanakkor kivitelezés, megjelenítés, alkalmazott technikák, illetve egyes esetekben a tematika azonban hiányosságokkal küzd illetve figyelmen kívül hagy alapvető látogatói igényeket.

Részletes szakmai elemzés a termek funkciói és tartalma szerint lebontva (a kiállítási helységkönyv alapján).

**Látogatói Útvonal**

* + A jegyárusítás tervezett (és jelenlegi) helyszíne a Lovarda épülete amely eltéríti a látogatókat. Így a díszudvar kimarad ebből a „látogatói” körből. A körüljárást célszerű a főépületben kezdeni. A díszterem a jelenlegi tervezetben különálló egységet képez, ahol időszakosan rendezvények lesznek tartva a Fő látogatói körüljárásba nem célszerű beápíteni, mert lezárása esetén bontja a kiállítás egységét.
    - Javaslat a körüljárás útvonalára: A látogatót a teljes első emeleten célszerű körbevezetni, majd a földszinten. A Díszterem képezzen külön egységet és egy későbbi fejlesztési lépcsőben váljon szerves részévé a kastélykiállításnak.

**Díszudvar**

* + A díszudvar a kastélyegyüttes kialakítása végett sajátos hangulattal rendelkezik, zajtól mentes, amelyet nem jó digitáliákkal tönkretenni. Ebben a térben a leghasznosabb, ha a látogató megérzi a nyugalmat és komfortos környezetet, amit egy főúri kastély képes volt biztosítani.
  + A díszudvarra tervezett digitális bútoroknak ezért csak kiegészítő információkkal érdemes szolgálniuk, nem célszerű a látogatói vezetés ezen a ponton. Az információkhoz való digitális hozzáférés okos telefonon, wifi segítségével oldható meg.

**Kapualj (Főépületi belépőpont)**

* + A kapualjban bemutatandó Batthyány család lelkülete sokkal jobban érzékeltethető, ha a család címeres zászlai lógnak a falakról plexi üveglapok helyett.
    - Indoklás: A zászlók természetes hatást adnak, színviláguk hívogatóbb és izgalmasabb, a rideg fehér falakat lágyítja. A Batthyány család jelmondatai kitűnően olvashatóak rajta. Célszerű ha nem egy hanem több zászló fogadja a látogatót, és javasolt, hogy e zászlók között szerepeljen Körmend zászlaja és címere is, hiszen a kastély Körmendhez szorosan kapcsolódik annak szerves része.
  + A déli kapualj információs kioszkja pedig tartalmazhatja a jelmondatok többnyelvű megjelenítését, amelyet igény szerint tovább lehet bővíteni.

Díszlépcsőház

* + A bejárási útvonalnak az első emeleten érdemes kezdődnie, a baloldali lépcsőkar egy különálló hurkot képezhet mely látogatói igénytől függően megtekinthető a bejárás bármelyik szakaszában.
  + A díszlépcsőház egységességét megbontja a tervezett időszalag, amely eltakarja a falakat díszítő tagozatokat. A beruházás nem szolgálja ennek a reprezentatív térnek a legszebb bemutatását, művészettörténeti vonatkozásban pedig elüt a kastélyétól. A díszlépcsőház pompáját szőnyeg, illetve festmények/festményreplikák emelhetik. Az időszalag nem illeszkedik megfelelően a látogatói körüljáráshoz, hiszen a látogatónak érdemes legelőször a kastély történetével megismerkednie. (Lásd: később)

Díszterem

* + A Díszterem elé tett információs kioszk jó az ide tervezett tartalmi koncepció megfelelően szolgálja a látogatókat.

Erkély

* + Az erkélyen található ülőgarnitúrák hasznosak.
  + Mellvéd fémtáblák hogyan??? Ha nem emelkednek ki a környezetből és nem zavaróak az erkély szempontjából abban az esetben jó ötletnek tűnik.

Vetítő Terem (DNY bástya)

* + A folyamatos filmvetítésre szolgáló helyiséget nem célszerű a kiállítási vezetés elejére tenni, amikor a látogató aktivitása a legmagasabb. Ennek elhelyezése a körüljárás közepén a legalkalmasabb, amikor a látogatók egy része elfárad a sétálgatásban és a látványok terhelése miatt. A filmet a látogatói körüljárás szempontjából kikerülhetővé érdemes tenni. Nem szabad elfeledni, hogy a látogatók egy része nem moziba jön, hanem az élő „tapintható” élmény átélése miatt. Azok viszont akik pihenésük közben szívesen ismerkednének meg további adatokkal azok számára a fenti feltételek mellett is lehetséges lesz a film/ek élvezete.

Családtörténet (F1.27 terem)

* + A fix keretben életnagyságú kép jó ötlet, ugyanakkor a képek elrejtése balesetveszélyt jelentő kockázatokkal jár. Az üres kereten fiatal gyermekek próbálhatnak meg átugrálni, illetve gyengén látó, figyelmetlen látogatók is áteshetnek rajta. A motor meghibásodása/áramszünet esetén a kiállítási élmény csökken.
  + A látványterveken továbbá hiányzik a képeken szereplő személyekről szóló információ illetve a személyükhöz kötődő tárgyak/tárgymásolatok.
  + A padlón megjelenített padlómatrica már csoportok esetén is észlelhetetlen. A tapasztalat ráadásul azt mutatja, hogy a látogatók nem tudják elfogadhatóan érzékelni a csak felülről értelmezhető alakzatokat, így azok csak kevesek számára jelentenek valamit.
  + A látogatói érzékelés jelentős része az átlagos szemmagasság körül és a derékmagasság között történik, amely alól a méreteiben nagyobb de ebben a régióban is megjelenő elem kivétel.
  + A képek időrendi-térbeli rendezésével is megoldható.
    - Javaslat: A képek legyenek fixen rögzítve, alsó negyedükben a kerethez rögzítve célszerű egy „vitrint” amely eredeti esetén zárt, másolat esetén kivehető nyitott a személyhez kötődő tárgyat tartalmazhat. (tapintható tárlat)
    - Javaslat: amennyiben megoldható érdekes lehetne a személyek arcának domborműves kialakítása egy táblán, hogy vonásaikat akár vakok is kitapinthassák (tapintható tárlat)
    - Kifogás: Nem szerencsés dolog, hogy meglévő falnyílások lezárásra kerülnek, mert „eltérítik a látogatót. Ez csökkenti a kastély építészeti megoldásaira kíváncsi látogatók élményét, másrészt a látogatót a látványelemeknek és a kastély kialakításának kell vezetnie. Amennyiben a lezárás ideiglenes jellegű felesleges beruházás. Egyszerű kordonozással is megoldható a látogatói vezetés az építészeti beruházás helyett.

Fegyvergyűjtemény:

* + A fegyvergyűjteménnyel kapcsolatos személyek képei és kialakításuk jó, a családfa teremben ugyancsak ez a kialakítás ajánlatos ezzel egységesség is létrejön.
  + A látványtervek alapján bemutatott zárt plexi „lebegtető” installáció kettévágja a termet, ezzel megnehezítve a csoportos bemutatást valamint megbontja a terem építészeti kialakítását és labirintusszerű hatást ér el az egyébként is hatalmas bejárási területű kastélyban
  + A gravírozás helyett törekedni kell az eredeti darabok bemutatására és ennek megfelelő mennyiségű vitrin biztosítására. A gyűjtemény nagyságát minél több darabbal kell bemutatni.
    - Javaslat: A fegyvereket tartalmazó vitrinek magassága, ne haladja meg a felnőtt mellmagasságot amennyiben nem körüljárhatóak ez a magasság lehet több. A tervezet számít a fiatalabb korosztály, gyermekek látogatására is: egy a látványterven szereplő 2 méter magasságba elhelyezett fegyver (tárgy) egy alacsonyabb gyermek számára élvezhetetlen de egyes felnőttek is csak csökkent élményt kapnak.

Könyvtár

* + A teremben megjelenítendő kiemelt személy képét tartalmazó installáció és a kerethez rögzítve a tárgyhoz kötődő emlék jó ötlet. Ugyanez a megoldás célszerű az előző két teremben az egységesség és a harmónia, valamint a balasetmentességet is figyelembe véve.
  + A drótból hajtogatott vagy 3d printelt „aláírás” érdekes koncepció, ugyanakkor kerülendő a falra helyezés. A látványterv alapján az installáció inkább tűnik ízléstelen graffitinak, mint művészeti megoldásnak.
    - Javaslat: az aláírások egy a látogatók többsége (gyermekek is) által elérhető installációra helyezni, ahol például a vakok és gyengénlátók is kitapogathatják a formájukat
  + Az ablakkávába tolt makett nem illik a terem alapvető koncepciójához. Koncepcióterve megfelelő, de ezt a makettet a kastély történetét bemutató teremben kellene elhelyezni. AMELY TEREM NEM HAGYHATÓ KI!
  + A műtárgy értékű könyvek bemutatására szolgáló installáció pozitívuma, hogy a látványtervek alapján mellmagasságú ezért nem bontja a terem egységét és könnyebbé teszi a csoportos vezetést. Azonban kialakítása mindenképpen egyeztetést igényel, hogy a műtárgyvédelmi szempontok érvényesüljenek és a könyvek állapota ne romoljon ebben az állapotban.

Levéltár

* + A levéltár sajnos nem tükrözi a Batthyány hagyaték mennyiségét, itt a helyiség kizárólag digitáliákra épül, a látványtervek alapján szegényes.
    - Javaslat: a teljes terem újragondolása

Első emeleti közlekedő (családi foglalkozó)

* + A térben kialakított installáció nem igazodik a megcélzott közönség igényeihez. A látványtervek alapján a megszólított fiatal gyermekek a forgatható elemek felét el sem érik, illetve felnőtt magasságú embernek is nyújtózkodnia kell. Az elemek véges számúak. Kérdést vet fel, hogy kinek a képei kerülnek ki. Egy gyermekcsoport esetén pedig előfordulhat, hogy egyes gyerekeknek nem marad elegendő hely, ahová képeiket kirakhatják.
  + Alapvető feltétel minden interaktív elemnél, hogy képes legyen kiszolgálni „végtelen” számú egymás után következő látogatót. Továbbá, hogy az interaktív elem alapállapotba visszaállítható legyen a következő személy számára, hogy ugyanazt az élményt kaphassa.
    - Javaslat: a teljes koncepció újragondolása

Lépcsőház

* + A termeken végigfutó padlómatrica nem célszerű, a látogató egyrészt nem érzékeli megfelelően, másrészt az egyes termek látványelemei miatt elveszíti az érdeklődését vagy elfelejti a létezését, így az itt falakra felfutó családfamatrica kontextus nélkül marad.
    - Javaslat: A díszlépcsőház reprezentatív terének megrontása helyett sokkal alkalmasabb az időszalagot ide elhelyezni. Az itt lévő falak nem díszítettek, az időszalag korlát jellegű kialakítása segítséget nyújthat az azt igénylőknek és átvezeti a látogatót a következő kiállítási terekbe.

Gyermekkor

* + A terem installációja baleseti kockázatokat rejt magában. A tervezőnek figyelembe kell vennie a gyermeki gondatlanságot. A teremleírásban megfogalmazottak alapján az itteni képek „csínytevékenységek” elkövetésére ösztönözhetik a gyermekeket. Fennáll a veszély, hogy forgatható képekkel egymást fogják csapkodni, hátba vágni vagy pörgetni ész nélkül. A látványterv alapján felfüggesztés instabilnak tűnik, a képek vertikális síkjáról kibillenthetőnek ez tovább növeli a balesetveszélyt, hiszen a képek éle és sarkai a figyelmetlen gyermekeknek sérüléseket okozhatnak.
  + A szomszédos terembe való kilyukasztott falszakasz különösebb célt nem szolgál, hiszen a falak vastagságát érzékelhetik az átjárok között is.
    - Javaslat: a koncepció újragondolása

Házasságkötés

* + Az előző terem „csínytevése” után a teremben kirakott installáció szinte csalogatja a gyermekeket, hogy megfogják vagy közöttük futkossanak. Ezt fontos figyelembe venni
    - Javaslat: A terem és az előző méretei meglehetősen szerények, és a tárgyi bemutatható anyag is szűkösebb ezért célszerű a két terem koncepcióját egyesíteni és Dr. Batthyány-Strattmann László polgári életét bemutatni. A termek ráadásul rendkívül közel helyezkednek el a Boldoggá Avatás terméhez így a hangulatingadozással is számolni kell. (Lásd a jelölt terem)

Boldoggá Avatás (észak-nyugati Bástya)

* + Az ide tervezett hangharang koncepciója érdekes, de ergonómiai problémák merülhetnek fel.
  + A látványterv alapján a Hangharang belső felén számos kép helyezkedne el de ezek megtekintéséhez helytelen testtartás szükséges. A folyamatos felfelé tekintgetés a nyak számára fárasztó lehet különösen az idősebb korosztály esetében.
    - Javaslat: A hangharang hang része maradjon meg a plafonon a harang része viszont mellőze a komolyabb vizsgálatot igénylő képeket és legfeljebb egyszerűbb mintázatok legyenek rajta.
    - Javaslat: A bemutatandó képeket hasonló íves elrendezésű a harang vonalát követő, padlón elhelyezkedő emelvényeken célszerű bemutatni. ezzel elősegítve a kényelmesebb nyaktartást. Az emelvények kialakítása hasonlíthat a templomokban megtalálható mécsestartó állványokra. Interaktív és meglehetősen meghitt hangulatot idézhet, ha az emelvényeken a képek mellett elektromos mécsesek is vannak, amelyek gombnyomásra esetleg fémpénz bedobása (adománygyűjtő persely) után felgyulladnak. Célszerű a falak mellé is padokat tenni, hogy több pihenőhely legyen.
    - Javaslat: A teremben továbbá el lehet helyezni egy papírtömböt és tollakat íróeszközöket, amiket egy a teremben található dobozkába lehet dobni (könyörgőkártya)

Szemészet (F0.25)

* + A szemüvegekkel teli kosár terve, más értelmezést is kaphat szerencsétlenebb esetben. Sokkal jobban hasonlít például a Terror Házában és Auswitzban bemutatott kiállításokhoz, ahol egymásra vannak halmozva az áldozatok cipői sapkái szemüvegei, vagy egyéb ingóságai. Az itt megidézett hanghatás kellemetlen negatív élményt szülhet egy olyan eseményről ahol pozitív hatásokat kellene, hogy keltsen. A szemorvos betegeinek számát máshogy is lehetne érzékeltetni.
    - Javaslat: átgondolni
  + Írisz szkenner: milyen technikai működtetési feltételei vannak? Nem okoz-e paranoiás érzést, ismerve a magyar társadalom gyanakvó természetét és a közelmúltban előfordult személyes adatokkal való visszaélések híreit.
  + A fal előtt a térben álló „szemek fal” kísérteties hatású. Emellett a látványterveken látottak alapján magában hordozza a baleseti kockázatot. A térben elhelyezett üveglapnak ütközhetnek a figyelmetlen vagy gyengébben látó felnőttek, a futkosó gyermekek.
  + Az installáció továbbá nem veszi figyelembe a látogatói magasságot, a kiragasztott szemek egy része még a felnőtt látogatók számára is elérhetetlen, a fiatal gyermekek pedig az interaktív elem alig egyharmadát élvezhetik.
    - Javaslat: az installáció ebben a formában nem javasolt, nem szolgálja a közönségi élményt, újragondolása szükséges

Kórterem (F0.26)

* + Kérdéseket vet fel az (érthetetlen), hogy a teremben bemutatott Dr. Batthány orvosnaplója miért nem a szemészet teremben van bemutatva. Az előző terem kapcsán leírtak alapján a szemészetet Dr. Batthyány alapján szeretnék bemutatni, ebből milyen megfontolás alapján marad ki az orvos naplója, betegjegyzéke, műtéti naplója.
  + A Kórterem kialakításával kapcsolatban felmerült a lehetőség az egyeztetések során egy komplett „kórtermi enteriőr” berendezésére. Ez üdvözlendő és támogatandó, de fontos, hogy az enteriőr ne keltsen kórházi hangulatot. Az emberek többsége nem szeret kórházba járni, azzal kapcsolatban negatív élményeik vannak, illetve nem illendő kórházi élményeiket felidéztetni pihenésük, szabadságuk, kikapcsolódásuk idején. A „kórteremnek” törekednie kell a kuriózumok, a régmúltban használt tárgyak bemutatására, amely ámulatba ejti a látogatót, hiszen ezekkel többségük már nem találkozhat a tudomány fejlődése okán.
  + A tervezett interaktív korabeli ágy nem közvetít jó ízlést. Mind gyermekek, mind pedig a felnőttek életükben fogják tapasztalni, vagy már tapasztalták a korházi ágyban való fekvést. Ezt nem illendő egy múzeumba hozni és ezzel „játszani” nem bátorítandó.

A Család (F0.27)

* + Az itt bemutatott kiállítás folyamatában nem illeszkedik a bejárási tervhez, tematikailag érthetetlen. A szemorvos gyermekkora és házasságkötése után szemorvosi pályája következik, ezután ismét a család kerül előtérbe. Célszerűbb lenne ezt a kiállítási teret a polgári pályafutásához kapcsolni, illeszkedve az ott elkezdett tematikához.
  + A kiállítási képek installációja a látványtervek alapján baleseti kockázatokat rejt magában (elsősorban gyermekekre nézve), mivel a tartólécek vékonyak és bátorítják a közöttük való elhaladást. Célszerűbb azt a terem sarkába helyezni A képek élvezhetősége ezzel nem csökken. A digitális slideshow nem szükséges, ha a teremben elegendő kép kerül bemutatásra fizikai nyomtatott formában.
  + Sajnálatos, hogy a tervező eldobozolásra ítél egy a teremben található rendkívül érdekes létező átjárót, amikor néhány teremmel korábban. egy nem létező lyukat vág egy falra, azért, hogy érzékeltesse a falak vastagságát. Mindeközben az itt található nem alkalmas komolyabb átjárásra, hiszen méreteiben meglehetősen kicsi, felnőtt ember csak görnyedve haladhat át rajta. Viszont éppen ezért a fiatalabb korosztály számára mégis egy kis „titkos bejárat” érzés adhat.
  + Eldobozolása erősen ellenezendő. A kastély éppen ilyen építészeti sajátosságait kellene bemutatni a látogatóknak.
  + A tervezet egy ugróiskolát is szerepeltet, amely nem javasolt a belső helyiségekbe.
    - Javaslat: Megoldását a Várudvarra kellene vinni. Egyrészt térbeli szabadság is adott, másrészt az ilyen játékoknak a szabadban a helye. A legcélszerűbb, hogy a gyermekek számára kréta legyen biztosított, hogy saját maguk rajzolhassák fel az ugróiskolájukat. Nem célszerű az alkotás és kreativitás örömét elvenni tőlük.

A Batthyány-Strattmann Díj

* + A falba épített tolóajtó szükségtelenül magas költségterhű beruházás. A teremben már van nyílászáró beépítve. Az egyszerű kitámasztható és zárható ajtó ugyanolyan célokat szolgál, mint egy tolóajtó, amely nem mellesleg soha nem volt jelen a kastélyban így művészettörténeti szempontból is kifogásolható.
  + A Batthyány díjazottak megjelenítése nem igényel egy a projektben szereplő egyik legnagyobb termet.
    - Javaslat: A díjazottak képeit a közlekedőkben is el lehet helyezni ahol egyébként az átjárás biztosítása miatt nem vagy csak korlátozott mennyiségben szerepelhet installáció

Konyha (F0.04)

* + A konyha rekonstrukció teljes mértékben elvetendő. Ezt más kastélyok múzeumok már több alkalommal megvalósították, törekedni kell az egyediségre.
    - Javaslat: A terem legyen alkalmas múzeumpedagógiai foglalkozásokra nagyobb csoportokban (akár 30-40 fő). A tervezet vegye elsődleges szempontnak e feltétel megteremtését. A terembe természetesen beépíthető (és javasolt is) a szükséges konyhai felszerelés és bútorzat. Fontos azonban elkülöníteni a konyhai munkaasztalt (ahol például az alapanyagokkal dolgoznak) és a gépeket (pl főzőlap, sütő) a balesetek elkerülése végett.

Helytörténei kiállítás:

* + A Körmend helytörténeti kiállítás ebben a formában elfogadhatatlan. A helytörténeti vitrin szegényes és kevés hangsúlyú a Körmendhez kötődő gazdag emlékanyaghoz képest, ráadásul a megoldás műtárgyvédelmi szempontoknak sem felel meg. Körmend története és a kastélyhoz való kapcsolódása máshol helyezendő el és több hangsúlyt érdemel.
  + A sütéssel főzéssel kapcsolatos emlékek bemutatása értékelhető elem.
    - Javaslat: Enteriőr jellegű megoldások alkalmazása. A Körmendi múzeum a konyhai és ételkészítéshez kötődő anyaga meglehetősen gazdag.

Sala Terrena

* + A világító könyv technikai megoldása problematikus lehet, hiszen a fölé hajoló gyengébb látású emberek feje eltakarhatja a felülről érkező vetítést, ezáltal csökkentve az élményt.
  + A teremben tártak fel érdekesebb festéseket fontos egyeztetni a régészeti kutatókkal ennek bemutatásáról vagy restauráció lehetőségéről.
  + Amennyiben a két terem üres falai nem kölcsönöznek egyedi jelleget, ide kerülhetnének a végtelenített molinó hátterek.

Fotóterem (F0.9)

* + A terem kialakítása nem igazán felel meg a fotózáshoz. Mérete kicsi az alkalmas falfelület pedig kevés. Továbbá a teremben több faldíszítést is felfedett a régészeti kutatás, ezeket egyeztetés alapján szükséges lenne kiemelni.
  + A családról készült képek már megjelentek három korábbi teremben. A csipeszes installációt érdemesebb lenne megoldani ott (kevésbé balesetveszélyes, mint a forgatható befüggő elemek). A szemorvos fotós szenvedélye bemutatható olyan hasonló „fényképészműhelyes” megoldással a családja bemutatásakor is.
  + Kifogásolható, hogy a F0.04 (konyha) és a Fotóterem (F0.9) közötti tér lezárásra kerül megtörve a teljes körüljárhatóságot, és a „konyha/foglalkoztató” külön hurokra kényszeríti a látogatót.
  + Különösen kiemelendő, hogy a kiállításnak elsősorban bátorítania kellene a természetes (nem fotók) előtt való fotózkodás, szelfik készítését. Erre a kastély egyedi építészeti megoldásai díszítettsége elegendő lehetőséget biztosít. Sajnálatos, hogy a tervezet teljes szövegezésében szó sincs erről. A fotóshopolás aranykorában és a szelfizés egyre hétköznapibb és gyakoribb divatja idejében nem a lapos „végtelenített” háttér kellene, hogy törekvés legyen.
    - Javaslat: a terem újratervezése, egyéb koncepció beillesztése. A termek közötti átjárhatóság biztosítása (nem lezárni a szobát). A csigalépcső feltárása a látogató előtt.

Északi Kapu

* + A belebegő átlátszó plexifeliratok helyett természetességre törekvő zászlók ahogy az északi kapuban.
  + Kültéri gyerekjátékok és a család eredeti játékai ide kerülnének VÉLEMÉNY?

F0.13 tér (észak keleti bástya)

* + A terem méretéből fakadóan nem alkalmas múzeumpedagógiai foglalkozásokra. Viszont a tervezetben szereplő többi funkciót megfelelően betöltheti.

Várudvar

* + A várudvaron elhelyezett digitális kültéri bútor wifi jel-erősítővel jó elgondolás, amennyiben stílusában illeszkedik a vár stílusához. A bútorra helyezett kijelző felesleges beruházásnak tűnik ismerve az okostelefonok, egyre inkább szélesebb körű elterjedtségét.
  + A várudvarra tervezett betűtorony beruházását nem javasolt. A megoldás elüt a várudvar stílusától és idegen hatása van, emellett a fényfestés nem egyezik a múzeum és a kastély tervezett nyitva tartásával. Felesleges költségteher.
  + A Várudvar teret adhat az „ugróiskolának” de ennek legegyszerűbb megoldása, ha kréta van biztosítva a számukra, hogy maguk rajzolhassák meg azt.

Kifogások, hiányosságok

1. Elfogadhatatlan, hogy az új, létesítendő kiállítás túlnyomó többségben tartalmaz digitális és informatikai eszközöket és elemeket követhetetlen mennyiségben. Karbantartásuk ugyanakkor nagy terhekkel jár és a mennyiség egy esetleges meghibásodás, áramszünet esetén gyakorlatilag élvezhetetlenné teszi a teljes kiállítást.
2. A kastély Körmend, Vas megye és Magyarország kiemelt, hangsúlyos értéke, ezért elengedhetetlen, hogy szerepeljen a város, az egykori Batthyány uradalom története, hiszen ezek elválaszthatatlanok egymástól. A jelenlegi tervezetből ez hiányzik.
3. A jelenlegi tervezet nem veszi figyelembe a város lehetőségeit, az üzemeltetési feltételek teljesíthetőségét. Alkalmazkodni kell a fenntartó jelenlegi és a kiállítás elkészültére tervezett feltételeihez, amelyet az egyeztetések során a tervezőnek meg kell ismernie.
4. A tervezetben szereplő állandó kiállításrészek, bár elképzeléseikben szerepeltetik a Batthyány család gazdag emlékanyagát, gyakorlatban azonban töredékét akarják bemutatni eredetiben és elektronikus eszközökkel pótolja a hiányzó darabokat.
5. A kiállításban felhasználandó anyagok ugyan modernnek és korszerűnek számítanak, azonban a tervezet figyelmen kívül hagyja a kastély művészettörténeti és stílusbeli sajátosságait, így az ahhoz illő hangulat megteremtéséhez szükséges anyagok alig, vagy csekély mértékben jelennek meg.
6. Az interaktív elemek sokasága továbbá leterheli a látogatót, akinek a teljes látogatói élmény eléréséhez „dolgoznia kell”.
7. A nagyszámú elektronikai és digitális eszköz, monitor megterhelő és kellemetlen a szemnek, különösen az idősebb korosztályra nézve.
8. A tervezet nem alkalmas 10 főnél nagyobb csoportok fogadására.
9. Számos megoldás baleseti kockázatokat rejt magában (például forgatható képek, üvegfal a szoba közepén), esetenként helytelen testtartást igényel (például hangharang a plafonon)

Elvárások

1. A Batthyány emlékanyag legszélesebb körű bemutatására való törekvés és a tárgyakat helyettesítő „elektronikai eszközök” minimalizálása.
2. Körmend város és a kastély történetét bemutató kiállítási terem létrehozása és hangsúlyos kiemelése. A kastély a város legjelentősebb műemléke és Helyi Értéke.
3. Természetes anyagok (szövet, bársony, fa) felhasználására kell törekedni. A műanyag, plexi átlátszó anyagok lehetőség szerinti minimálisra való csökkentése. Tervezetben szereplő „légiesség” (üvegbútorzattal) nem adja vissza a kastély főúri jellegét. A szövetből készülő zászlók sokkal jobban illeszkednének a kastély reprezentatív fogadóteréhez és pompájához, mint a belógatott átlátszó plexi üvegek.
4. Az interaktív elemek ésszerűségig való csökkentése. Bár fontos a látogató bevonása a kiállításba, de nem célszerű, ha a látogató azt érzi ha „dolgoznia” kell azért, hogy a teljes látogatói élményt átélhesse. A kiállításnak törekednie kell arra, hogy a teljes látogatói élmény átélhető legyen egyetlen interaktív eszköz igénybevétele nélkül pusztán sétálgatással és nézelődéssel.
5. A színek harmonizáljanak a BÖK által korábban kialakított koncepcióival, a már meglévő arculati kézikönyvvel!
6. Időszaki kiállítóterek kijelölése, kialakítása. Az állandó kiállítást egyszer, pozitív élmény esetén maximum kétszer keresik fel a látogatók. A többszöri látogatásra időszaki kiállításokkal lehet ösztönözni az embereket.
7. Fogyatékkal élők, köztük a vakok és gyengénlátók figyelembe vétele. A jelenlegi koncepcióból nem tűnik ki a fizikai és kommunikációs akadálymentesítés. A digitáliák nem adnak tapintható, 3D-s élményt még akkor sem, ha azokat felolvasó programokkal látják el.

Összefoglalás

* a természetes hatású anyagok felhasználása, (műanyag megoldások csak szükség esetén) és a színek harmonizálása BÖK koncepcióval.
* az elektronikai megoldások minimalizálása (azok meghibásodása esetén is élvezhető legyen a kiállítás).
* Interaktív elemek minimalizálása, figyelembe véve a látogatói elfáradást, illetve a látogatói kényelmet szolgáló egyszerűbb, de praktikus megoldások: a szemet kímélő, a helyes testtartást elősegítő elemek.
* a kastély jellegének és a fenntartó lehetőségeinek figyelembe vétele (pl. nyitva tartás, humán erőforrás)
* Körmend és a kastély hangsúlyos integrálása a kiállításba (a kastély helyi érték)
* látogatómarasztaló helyiségek kialakítása (legalább 30 főt kényelmesen befogadó foglalkoztató)
* Vendég vagy időszaki kiállításokra is alkalmas kiállítótér

Körmend, 2018.
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